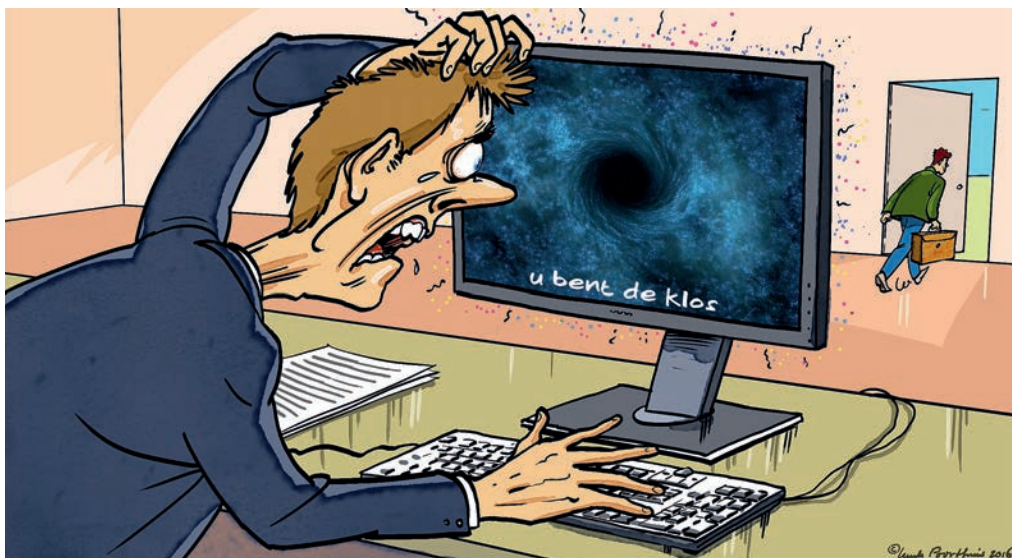


TEKST: MR. MIRJAM BOS

BEELD: LUKK POORTHUIS

Mag een automatiseringsbedrijf haar verplichting om schade te vergoeden, beperken als zij een zeer ernstige fout heeft gemaakt bij de klant?



Digimetaal doet aan bedrijfsautomatisering en staalconstructiebedrijf Klos is er vaste klant. Als na een software-update het systeem niet soepel opstart en Klos belangrijke documenten niet meer kan openen, komt direct medewerker Jos van Digimetaal opdaven. Jos toetst in zijn ijver een verkeerd commando in Robocopy, waardoor werkelijk alle data op de server wordt gewist. Het systeem komt zelfs plat te liggen. Het terug-

halen van de bedrijfsdata blijkt door een ongelukkige samenloop van omstandigheden later onmogelijk. Na van de stress te zijn bekomen, dient Klos een schadeclaim in bij Digimetaal van 2,5 miljoen euro. De kantoorautomatiseerder wijst hierop onmiddellijk naar zijn leveringsvoorwaarden. Hierin staat dat het vergoeden van bedragen hoger dan 15.000 euro en gevolgschade is uitgesloten. Klos wimpelt dit

argument af door Digimetaal eraan te herinneren dat de opdracht om de computerproblemen te verhelpen mondeling is verstrekt en er dus door Digimetaal helemaal geen voorwaarden van toepassing zijn verklaard en ook niet kunnen zijn meegestuurd. Dan wijst Digimetaal op zijn verkoopbonnen van de geleverde laptops. Hierop zijn zijn leveringsvoorwaarden van toepassing verklaard. En wel op alle transacties, dus ook op de later uitgevoerde werkzaamheden van Jos. De voorwaarden staan op de achterkant van de bonnen afgedrukt. Klos legt wanhopig zijn claim voor aan de rechter. Hij vindt het absurd dat een bedrijf geen schade zou hoeven vergoeden als om een dergelijke cruciale fout gaat. De rechter is het echter eens met Digimetaal. Er blijkt niet dat Jos met opzet een fout heeft gemaakt of dat er sprake is van grove schuld. Dat Digimetaal heeft gewanpresteeerd staat als een paal boven water. Dat neemt niet weg dat het bedrijf zich met succes kan beroepen op zijn leveringsvoorwaarden. Deze zijn immers voordat Jos aan het werk ging van toepassing verklaard en ook overhandigd aan Klos.

Leveringsvoorwaarden

Zelfs schade als gevolg van fouten die de kern van een afgesproken prestatie betreffen, kan (richting zakelijke klanten) uitgesloten worden van vergoeding. Als schade met opzet of door grove schuld is veroorzaakt, kan dit echter te onredelijk zijn. Let u er ook op dat u uw leveringsvoorwaarden (Metaalunievoorwaarden) op tijd van toepassing verklaart en de tekst van uw voorwaarden overhandigt aan de klant? In dit geval had Digimetaal het geluk dat ze kort voor het maken van de mondelinge afspraak om te komen

repareren, haar voorwaarden correct had gebruikt bij de verkoop van de laptops. Omgekeerd moet u uiteraard ook alert zijn op het beperken van de schadevergoedingsplicht door uw leveranciers en opdrachtnemers, waardoor u met schade kunt blijven zitten. Over het juridisch correct gebruik van algemene voorwaarden kunnen de bedrijfsjuridisch adviseurs van de Metaalunie u nader informeren (bj@metaalunie.nl). Via www.metaalunie.nl > kennisbank > kennisbankinbeeld ziet u zelfs een toelichting in beeld.



Metaalunie Rechtsbijstand behandelt in deze rubriek interessante juridische kwesties op een luchtige manier. De namen en plaatsen zijn verzonnen, gelijkenissen met personen of bedrijven zijn louter toevallig.

Juridische professionals tegen gunstige tarieven

Metaalunie Rechtsbijstand is een zelfstandige dienst en weet als geen ander waar u als ondernemer in de metaalsector behoefte aan heeft. Zij biedt u een zorgvuldig geselecteerd netwerk van deskundige advocaten en een speciaal voor leden ontwikkelde Mevas rechtsbijstandverzekering.

U kunt bij Metaalunie Rechtsbijstand terecht voor:

- Advocaten
- Octrooigemachtigden
- Juridische bedrijfsanalyse
- Inccasso
- Maatcontracten
- Algemene voorwaarden

Meer weten? 030 - 605 33 44 of
www.metaalunierechtsbijstand.nl