

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
De heer ir. R.P. Lapperre
Directeur-Generaal Milieu en Internationaal
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Briefnummer
19/10.181/TR/Abr

Onderwerp
Ontwerp-Aanvullingsbesluit geluid
Omgevingswet

Den Haag
17 april 2019

Telefoonnummer
070 3490332
E-mail
ravesloot@vnoncw-mkb.nl

Geachte heer Lapperre,

Wij maken graag gebruik van de door u geboden mogelijkheid te reageren op het ontwerp van het Aanvullingsbesluit (Abg) .

Wij willen allereerst onze waardering uitspreken voor de door u geboden mogelijkheid om als bedrijfsleven in de afgelopen jaren bij de gedachtevorming en de uitwerking van dit besluit intensief betrokken te kunnen zijn. Wij hebben het constructieve overleg hierover op prijs gesteld.

Het Abg impliceert onder andere een systeemwijzing in de beoordeling van omgevingsgeluid ten gevolge van de huidige gezonde industrieterreinen ex Wet geluidhinder (Wgh). Deze zonering van industrieterreinen ex Wgh heeft in de praktijk haar planologische waarde bewezen, o.a. in het afstand houden tussen industrieterreinen (waarop “grote lawaaimakers” zijn of kunnen worden gevestigd) en andere geluidgevoelige functies (waaronder woningbouw). Om die reden heeft de industrie een groot belang bij een evenwichtige overgang naar een nieuw beoordelingssysteem waarbij haar (geluid)rechten zijn verzekerd. We zien in het algemeen diverse voordelen in het voorgestelde nieuwe systeem waarbij o.a. het beheer van industrieterreinen en omgeving juridisch gescheiden zijn.

Toch hebben wij nog enige kritiekpunten, die wij in de bijlage in het door u voorgestelde ‘format’ (bijlage) hebben verwoord.

Wij maken ons met name zorgen om die specifieke situaties waarbij er geen sprake is van een (beleid)neutrale omzetting. De omzetting naar het instrumentarium van de Omgevingswet zal leiden tot *beperking van de geluidruimte* voor de bedrijven waar sprake is van optelling van geluid van industrieterreinen voorzover de

geluidaandachtgebieden overlappen, bij geluidcumulatie van verschillende bronsoorten en/of geluid wordt meegeteld dat bij de vaststelling van grenswaarden eerder buiten beschouwing is gebleven. Ook de mogelijkheid van het betrekken van stemgeluid bij de bepaling van het cumulatieve geluidniveau zien wij als een onwenselijke ontwikkeling die onzekerheid voor het bedrijfsleven kan geven. Voor verdere inhoudelijke reactie verwijzen wij naar voornoemde bijlage. Wij verzoeken u nadrukkelijk met de verdere uitwerking van het Abg met ons commentaar rekening te houden. Wij zijn gaarne bereid onze commentaarpunten nader toe te lichten.

Los daarvan achten wij een goede *voorlichting* over deze systeemwijziging van groot belang, op een wijze die voor het bedrijfsleven verhelderend is en duidelijk maakt wat de aandachtspunten zijn vanuit haar bedrijfsbelangen.

Ook worden wij gaarne betrokken bij de verdere uitwerking van *rekenregels* en eventuele instructies voor de eerste systeemomzetting.

Daarnaast achten wij van grote waarde een *digitaal informatiesysteem* – tijdig beschikbaar – dat de in dit kader elementaire informatie verschaft aan bedrijven op de betreffende industrieterreinen en projectontwikkelaars (en andere partijen) met plannen in het aandachtsgebied.

Hoogachtend

Frits de Groot
Team Manager Fysieke Omgeving Milieu en Energie
VNO-NCW en MKB-Nederland

Gegevens inspreker (Uw naam en adres)	Reactienummer	Reactie openbaar	Vul hier onderdeel van Abg in:	Vul hier in nummer van: - artikel OF bijlage OF - paragraaf algemene toelichting (hangt af van invulling kolom E)	Uw reactie, in enkele kernwoorden	Uw reactie
VNO-NCW	1	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.27	voeg "uitsluitend" toe	Lid 2. "Bij het bepalen van het geluid van de geluidbronsort industrieterreinen op een geluidreferentiepunt wordt <u>uitsluitend</u> het geluid van het industrieterrein waartoe dat geluidreferentiepunt behoort betrokken." Door het toevoegen van uitsluitend wordt het artikel veel duidelijker.
VNO-NCW	2	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.19	woning op industrieterrein	Gaarne expliciet maken dat als een woning op een industrieterrein is gelegen en binnen een aandachtsgebied ligt van een naastgelegen ander industrieterrein of van een (spoor)weg, deze woning niet geluidgevoelig is, ook niet voor dat andere industrieterrein of die (spoor)weg.
VNO-NCW	3	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.20	overlappende aandachtsgebieden?	Verduidelijk hoe om te gaan met overlappende aandachtsgebieden zoals deze optreedt bij naast elkaar gelegen industrieterreinen.
VNO-NCW	4	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.20	twee aandachtsgebieden	Gaarne verduidelijken of er voor een industrieterrein twee aandachtsgebieden moeten worden vastgesteld, nl een voor Lnight en een voor Lden.
VNO-NCW	5	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.26	wijziging beoordeling rijdende treinen op emplacementen	Het geluid van treinen op spoorwegemplacements wordt gerekend tot het geluid van een hoofdspoorweg en niet meer van een industrieterrein. Gaarne verduidelijken hoe de invloed daarvan op de eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds bij bestaande industrieterreinen wordt geregeld.

VNO-NCW	6				afstand referentiepunten tot industrieterrein	De maximum afstand van referentiepunten tot het industrieterrein van 500 m is niet verdedigbaar bij grotere industrieterreinen met woningen e.d. op wezenlijk grotere afstand. Dit beperkt de flexibiliteit van de akoestisch invulling van het industrieterrein onnodig. Bepleit wordt ook een grotere afstand mogelijk te maken, in analogie met de mogelijkheid voor gemeenten om ook een kortere afstand dan de minimum afstand van 50 m te mogen hanteren.
VNO-NCW	7	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.20	afstand tussen referentiepunten vergroten	Waarom is de onderlinge afstand tussen referentiepunten 4 maal kleiner gemaakt (van $2 \times r$ naar $0,5 \times r$)? Voorstel: neem als onderlinge afstand r om onnodige verfijning te vermijden met navenante onnodige rekenexercities en beoordelingsinspanningen.
VNO-NCW	8	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.20	toename aandachtsgebied door negeren omringende afschermende objecten.	Verduidelijken hoe om te gaan met het effect op de grootte van het aandachtsgebied door geen rekening te houden met afschermende bebouwing buiten het industrieterrein, mede omdat voor diverse industrieterreinen de geluidzone is vastgesteld mét afschermende bebouwing buiten het industrieterrein.
VNO-NCW	9	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.30	meenemen van "nestgeluid" van schepen	In de NvT wordt aangegeven dat bij watergebonden industrieterreinen ook de wateroppervlakten die ruimtelijke gezien een onderdeel zijn van het industrieterrein, zoals insteekhavens en waterbassins, aan te merken zijn als onderdeel van het industrieterrein. Betekent dit dat geluidbronnen zoals nestgeluid (ook reefers), boord-boordoverslag, bunkeren e.d. die op deze wateroppervlakten zijn gelegen nu ook betrokken dienen te worden bij het geluid van het industrieterrein? Deze geluidbronnen worden bij de huidige zonebewaking buiten beschouwing gelaten. Door deze geluidbronnen wel bij het geluid van het industrieterrein te betrekken zal minder geluidruimte beschikbaar binnen de GPP's zijn voor de bedrijven op het industrieterrein en in veel gevallen dit leiden tot overschrijding van GPP's.
VNO-NCW	10	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.31	analogie: ook school-geluidnormering uitzonderen	Voor avondschoolgebruik kan een vergelijkbare uitzondering gemaakt worden. Zie in analogie ook artikel 5.78u. Bepleit wordt voor scholen voor de avonperiode dezelfde grenswaarde te hanteren als voor de dagperiode; er is geen functionele reden voor de avondperiode een strengere grenswaarde te hanteren.

VNO-NCW	11	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.35	menselijk stemgeluid uitzonderen	In dit artikel wordt Lcum gedefinieerd. Bepaalde geluiden zoals stemgeluid, natuurgeluid (branding, windgeruis e.d.) en overige gelijksoortige geluiden worden niet uitgesloten. Dit gaat toch alleen maar tot discussie leiden. Verzoek: menselijk stemgeluid expliciet uitsluiten.
VNO-NCW	12	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.48	aanscherping binnenniveaus: niet beleidsneutraal	
VNO-NCW	13	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78f	gewenste verduidelijking	Artikel 5.78f, lid b: gaarne verduidelijken dat dit alles omvat als een "inrichting" wordt bedoeld.
VNO-NCW	14	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78h	groot risico voor bedrijven indien gemeente niets regelen in het Omgevingsplan	Het grote risico met dit algemene artikel is dat als de gemeente niet iets anders regelt in het Omgevingsplan deze grenswaarden voor alle bedrijven gelden. Graag een meer verplichtende toevoeging om iets te regelen, dan wel in de toelichting hierop zeer expliciet ingaan.
VNO-NCW	15	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78l	criteria geven	Gaarne criteria of omschrijvingen vanuit het Rijk toevoegen over welke type "bedrijven" dit betreft.
VNO-NCW	16	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78m	menselijk stemgeluid: analogie	In artikel 5.78m lid b wordt menselijk stemgeluid expliciet en verplichtend uitgesloten. Dus dit kan wel. Gaarne ook in andere artikelen expliciet uitsluiten (zie commentaar bij desbetreffende artikelen).
VNO-NCW	17	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78ad	wat is relevante toename?	Gaarne verduidelijken wanneer er sprake is van een relevante toename.
VNO-NCW	18	ja	H2_Overgangs_en_invoeringbepalingen	VI	bestaande rechten verduidelijken	Dit artikel regelt bestaande rechten. Wat als bestaande vergunningrechten leiden tot overschrijding zonegrens? Geldt de hoogste van de twee? Gaarne dit verduidelijken.
VNO-NCW	19	ja	H2_Overgangs_en_invoeringbepalingen	VI	Lid 2d verduidelijken	Wat betekent – lid 2d – "met inachtneming"? Gaarne verduidelijken.

VNO-NCW	20	ja	H2_Overgangs_en_invoeringbepalingen	VI	waarborgen bestaande formele geluidruimte	Uitgangspunt bij de systeemomzetting is behoud van de formele geluidruimte voor industrieterreinen. Uit onderzoek blijkt dat een 1-op-1-omzetting niet mogelijk is. Bepleit wordt te voorzien in regels, instructies dan wel heldere aanbevelingen om die omzetting met zo min mogelijk verlies van geluidruimte te doen plaatsvinden.
VNO-NCW	21	ja	H1_Wijziging_Bkl	diverse artikelen	Lastenverzwaring bedrijven	Voor de beoogde werking en optimale benutting van geluidproductieplafonds is het noodzakelijk dat bedrijven inzicht geven in hun jaargemiddelde geluid (Lden en Lnight). Dit betekent ten opzichte van het huidige stelsel dat bedrijven akoestisch onderzoek moeten uitvoeren voor meerdere bedrijfssituaties. Het ontwerp-Aanvullingsbesluit en bijbehorende stukken geven geen inzicht in de daaraan verbonden lasten voor bedrijven. Is onderzoek naar de praktische en financiële gevolgen voor bedrijven beschikbaar en zo nee, wordt dat nog uitgevoerd voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem?
vno-ncw	22	ja	H2_Overgangs_en_invoeringbepalingen		Hoge invoeringslasten m.b.t. RS	Om bij eerste vaststelling discussie over de definitie van 'maximale benutting grenswaarden WGH' te voorkomen achten wij het van belang dat in de artikelen van het Aanvullingsbesluit of Omgevingsregeling (waar in de NvT naar wordt verwezen) éénduidig wordt vastgelegd dat voor industrieterreinen waar RS is toegepast zonder aanpassing van grenswaarden WGH (situatie b uit de NvT bij dit artikel), dit RS effect onderdeel is van die maximale benutting. Wij constateren verder dat een termijn van 2 jaar voor een toegestane overschrijding van de geluidproductieplafonds te kort is om vergunningen aan te passen. Verder is niet duidelijk hoe groot de daaraan verbonden lasten zijn voor overheden en bedrijven. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan naar de praktische en financiële gevolgen van het vervallen van redelijk sommatie en de aanpassing van vergunningen bij de eerste vaststelling. Is dergelijk onderzoek beschikbaar en zo nee, wordt dat nog gedaan voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem? Wel is duidelijk dat deze lasten aanzienlijk hoger zullen zijn ten opzichte van de vaststelling van het RS-effect.